

А СОВРЕМЕННАЯ ГУМАНИТАРНАЯ АКАДЕМИЯ



**ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

В.Ю.СУРКОВ

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ
И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ
РОССИИ**

Москва 2007

УДК [32+338+316.42](470)
ББК 66.2 (2 Рос) + 65.9 (2 Рос)
С 90

Сурков В.Ю. Основные тенденции и перспективы развития современной России. М.: Изд-во СГУ, 2007. С. 49.

ISBN 5-8323-0410-1

Весь 2006 год в стране продолжалась активная дискуссия, посвященная проблемам развития России. В ней приняли участие видные политические деятели, среди которых особое внимание привлекла полемика между первым заместителем Председателя Правительства РФ Медведевым Д.А. и помощником Президента РФ Сурковым В.Ю. Она носила очень интересный характер, что нашло свое отражение в ряде известных публикаций.

Учитывая огромный общий интерес, а также значимость для российского образования перспектив развития России, руководство Современной гуманитарной академии обратилось с просьбой к В.Ю. Суркову подготовить курс для студентов и преподавателей СГА. Мы выражаем свою глубокую признательность за то, что он откликнулся на нашу просьбу. Мы полагаем, что этот материал будет полезен не только студентам и преподавателям СГА, но и представителям политических кругов, общественности, в особенности, проживающим в различных регионах нашей Родины.

В данной брошюре изложены причины, обусловившие кризис 90-х годов XX в., и проблемы дальнейшего развития России. Обосновывается необходимость перехода от политики стабилизации к политике развития и разработки в этой связи новой модели развития, приводятся контуры этой модели.

*Ректор СГА,
Лауреат Государственной Премии СССР,
Лауреат Премии Правительства России
в области образования,
д.т.н., профессор М.П. Карпенко*

УДК [32+338+316.42](470)
ББК 66.2 (2 Рос) + 65.9 (2 Рос)

ISBN 5-8323-0410-1

© Современная гуманитарная академия, 2007
© Оформление, издательство СГУ, 2007

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОБ АВТОРЕ	4
ЛИТЕРАТУРА	
1. О КРИЗИСЕ НАЧАЛА 90-х ГОДОВ XX В. И О ТОМ, ЧТО ЕМУ ПРЕДШЕСТВОВАЛО.....	6
1.1. Материальный успех, свобода и справедливость как ценности сегодняшнего дня	6
1.2. Основные причины, обусловившие кризис 1990-х годов	9
2. ПЕРЕХОД К ПОЛИТИКЕ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ	16
3. ДЕМОКРАТИЯ И СУВЕРЕНИТЕТ КАК УСЛОВИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	21
4. НЫНЕШНИЙ ЭТАП В РАЗВИТИИ РОССИИ: ОТ СТАБИЛИЗАЦИИ К РАЗВИТИЮ.....	26
4.1. О роли институтов гражданского общества	26
4.2. Об угрозе российскому суверенитету	30
4.3. О необходимости выработки реалистической модели дальнейшего развития.	34
4.4. Проблемы в области образования и культуры	36
4.5. Альтернативные подходы к будущему России	41
4.6. О реализации национальных проектов и демографической проблеме	43
ЛИТЕРАТУРА.....	48

ОБ АВТОРЕ



Сурков Владислав Юрьевич

*Помощник Президента
заместитель руководи-
теля Администрации Президента*

Осуществляет организационное и информационно-аналитическое обеспечение деятельности Президента по вопросам внутренней политики, федеративных и международных отношений.

Осуществляет общее руководство деятельностью Управления Президента Российской

Федерации по внутренней политике.

Обеспечивает взаимодействие Президента и Администрации Президента с Советом Федерации, Государственной Думой, Центральной избирательной комиссией, политическими партиями, общественными и религиозными объединениями, профессиональными союзами.

Обеспечивает взаимодействие Администрации Президента с органами государственной власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления.

Обеспечивает совместно с пресс-секретарем Президента по поручению Президента или Руководителя Администрации Президента взаимодействие Администрации Президента со средствами массовой информации.

Координирует деятельность полномочных представителей Президента в Совете Федерации, Государственной Думе и Конституционном Суде.

Согласовывает проекты решений Президента о присуждении государственных премий Российской Федерации и премий Президента в области образования, культуры, литературы и искусства.

Организует обеспечение деятельности Совета при Президенте по культуре и искусству, Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте, Комиссии при Президенте по Государственным премиям Российской Федерации в области литературы и искусства.

Утверждает должностные регламенты федеральных государственных гражданских служащих, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы в Управлении Президента Российской Федерации по внутренней политике и в Управлении Президента Российской Федерации по межрегиональным и культурным связям с зарубежными странами.

Выступления В. Суркова часто цитируются СМИ и политиками, оказываются в центре общественного внимания.

1. О КРИЗИСЕ НАЧАЛА 90-х ГОДОВ XX в. И О ТОМ, ЧТО ЕМУ ПРЕДШЕСТВОВАЛО

1.1. Материальный успех, свобода и справедливость как ценности сегодняшнего дня

Развитие европейской цивилизации, частью которой является цивилизация российская, показывает, что люди на протяжении всех наблюдаемых эпох стремились, прежде всего, к материальному благополучию, а кроме того, пытались добиться такого устройства собственной жизни, в котором они могли бы быть свободными, и чтобы мир по отношению к ним был справедлив. Именно материальный успех, свобода и справедливость составляют основные ценности, которые мы с вами разделяем. Есть много всего, но все это следует из этих трех основных посылок.

Постепенно все большее количество людей получало доступ к знаниям, развивались массовые коммуникации, системы транспорта и связи. Все большее количество людей начинало участвовать в принятии решений, результатом чего стало появление массовых демократий, не очень давно, 100 лет назад.

Следует напомнить, что всеобщее избирательное право, всеобщее право участвовать в политической жизни — это изобретение недавнее. Мы согласны, что изобретение это прогрессивное, и в таких обществах жить и выгоднее, и интереснее. Естественно, человек, у которого есть знания, человек, который может участвовать в той или иной степени (кто-то больше, кто-то меньше) в принятии решений по демократическим процедурам, у такого человека и больше свободы выбора, и больше чувство собственного достоинства.

В связи с этим и социальная технология, и технология власти, и технология самоорганизации общества становятся

все более сложными, все более, если угодно, изощренными. От принуждения общество постепенно переходит к технологиям убеждения, от подавления — к сотрудничеству, от иерархии к сетям горизонтальных связей. Это не значит, что один элемент исключает другой, но все-таки баланс современной цивилизации смещается в сторону умения убеждать и договариваться, чтобы как можно большее количество людей осознанно принимало то или иное решение и по возможности добровольно. Все-таки нельзя себе представить современное общество, состоящее из образованных, умных, развитых людей, которым можно просто командовать, ничего не объясняя.

Демократия в России — это всерьез и надолго, и общественная жизнь в России неизбежно будет усложняться по мере развития демократических институтов, и все большее значение в нашей политической работе придется уделять методам убеждения и разъяснения.

Как ни парадоксально, демократическое общество сверхидеологизировано, куда более идеологизировано, чем тоталитарное, где страх заменяет идею. Там, где сила силы убывает, там возрастает сила слова. «Гвоздями вбиты» основные ценности демократии гражданам США, Англии, Франции. Их ночью разбуди — они вам начнут рассказывать про права человека и так далее. Так и в нашей с вами повседневной жизни все большее значение будут иметь общие ценности и умение друг до друга их доносить и побеждать противника в прямом идеологическом столкновении, и все меньше рассчитывать на административные возможности, которыми многие, как правило, любят оперировать.

Для начала кратко остановимся на том, что с нами со всеми случилось при нашей жизни. Все мы застали Советский Союз, все мы застали сложную эпоху 1990-х, все мы живем сегодня и собираемся жить завтра. Но при этом у нас не выработано консенсуса в обществе по оценке недавних событий. Следовательно, не выработан подход к нашему будущему.

Как уже отмечалось, Россия — это европейская страна. И какой бы особенной мы ее с вами не считали, и какой бы странной ее не считали те, кто смотрит на нее со стороны, все-таки, как и Президент указывал в своих выступлениях, мы в целом проходили тот же путь, что и другие европейские страны. Если заглянуть вглубь веков, то можно увидеть, что была реформация в западном обществе. Но у нас тоже именно в эту эпоху было знаменитое брожение в Церкви, движение нестяжателей, и все это отражено в исторических документах. И абсолютизм в России достиг своего апогея примерно в то же время, что и во Франции. Ничем мы здесь не хуже и не лучше других. Скажем так, торговлю людьми Россия отменила и запретила даже раньше, чем это сделали Соединенные Штаты Америки. Парламентаризм у нас тоже не на много младше, чем в других странах. Что касается того, что у нас в XX веке родилось довольно странное тоталитарное государство, то и здесь следует помнить, что в той же Европе существовала нацистская Германия, фашистская Италия, франкистская Испания...

Николай Бердяев, еще в начале прошлого века говорил: «Необходимо стремиться к свободному и справедливому обществу. Без свободы не может быть никакой справедливости. Справедливость требует свободы для всех людей». Это русская мысль, она нами не заимствована ни у Маркса, ни у Гегеля. И в связи с этим, наверное, было бы важно понять, что представлял собой СССР. Безусловно, следует с должным отношением относиться к тому, что сделали наши предки. Ни в коей мере Советский Союз не заслуживает какого-то огульного осуждения: это все — наши ближайшие родственники, это все фактически мы сами.

У Советского Союза было два крупнейших достижения: с одной стороны, мощная идеологическая работа, которая была развернута в планетарном масштабе. Советский Союз тоже оперировал понятием свободы и справедливости. Хотя нам самим не очень поздоровилось от всей этой работы, но

на весь мир эта мощная поддержка, как военная, материальная, так и просто моральная, оказала огромное влияние, о котором мы сегодня забываем.

Не следует забывать, насколько Советский Союз был популярен среди западных интеллектуалов самого демократического толка. Советский Союз благодаря своим мощным идеологическим усилиям стимулировал освобождение колоний, ускорил гармонизацию социальных отношений в самих странах Запада и этим самым оказал благотворное влияние на ход мировой истории.

С другой стороны — индустриализация. Не следует забывать, что мы живем на наследство, доставшееся нам от Советского Союза, что мы пока мало сделали сами. Наши железные дороги, трубопроводы, жилищно-коммунальное хозяйство, заводы, ядерные силы — все наследство Советского Союза.

1.2. Основные причины, обусловившие кризис 1990-х годов

Большая проблема СССР была в том, что замкнутое общество, в котором результаты оценивались скорее с партийно-догматической точки зрения, а не с прагматической, воспроизводило неэффективную элиту. В общем-то, ничего удивительного нет в том, что в один из самых драматических моментов развития Советского Союза на вершине власти оказались личности недостаточно высокого уровня. Может быть, в то время, когда нужны были люди масштаба Петра Великого, пришла к власти малообразованная и мало отдающая себе отчет в своих действиях группа товарищей. Это была «мина», заложенная в самой системе: она не могла воспроизводить другую элиту.

Когда распадался Советский Союз, у многих из нас совершенно не было чувств, что рушится страна. Мы думали, что будем жить в соседстве друг с другом — как до сих пор. И конечно мы считали, что Запад нас любит, нам поможет, и

что лет через десять мы заживем как все европейцы. Но все оказалось сложнее.

Этот путь не мог быть простым, прежде всего потому, что, конечно, страна была в массе своей не готова и не могла быть готова к жизни в условиях современной демократии. Иван Ильин еще в 40-х годах XX в. предвидел крушение советской власти и пытался описать то, что произойдет после этого. Он писал так: «Когда крушение коммунистического строя станет совершившимся фактом и настоящая Россия начнет возрождаться, русский народ увидит себя без ведущего слоя. Конечно, место этого слоя будет временно занято усидевшими и преходящими людьми, но присутствие их не разрешит вопроса».

Кризис был неизбежным, потому что ведущий слой, в общем-то, исчез. Естественно, остатки старой номенклатуры в рыночных условиях очень быстро сдружились с шустрými самодельными коммерческими коллективами. Государственная власть везде отступала, это было бессистемное бегство от ответственности. Даже провозглашалось, что государство есть зло. Сейчас мы просто это забываем, но на полном серьезе декларировалось, что чем меньше государства, тем лучше. А сведи его к нулю, так вообще станет все хорошо.

Естественно, этот вакуум заполнялся, естественно, что именно такие самодельные и амбициозные коммерческие руководители подменили собой в ряде случаев власть. Ни для кого не секрет, что целые министерства, регионы, партии находились под контролем отдельных финансовых групп, причем под самым прямым и буквальным контролем. Может быть, ничего плохого в этом и не было бы, если бы это не было абсолютной подменой понятий. То есть вместо того, чтобы двигаться к демократии, мы получили то, что справедливо названо олигархией.

В чем, собственно, проблема олигархии? Прежде всего, она нелегитимна по определению, потому что Конституцией

не предусмотрено руководство министром со стороны какого-то коммерсанта и не написано, что те, кого выбрал народ, должны работать на тех, у кого больше денег. Во-вторых, проблема еще и в том, что это ведь действительно власть немногих. Это даже не тысячи. Это единицы людей. Их всех можно по пальцам пересчитать. Они не представляли не только большинства, которое, безусловно, теряло от реформ и переживало их очень болезненно, но они и не представляли, хотя это странно звучит, даже обогащающееся меньшинство. Даже те из бизнесменов, кто сделали в то время успешную карьеру, вовсе не желали, чтобы их интересы представлялись этим узким кругом людей. Такого не было. Они скорее дискредитировали деловое сообщество своими непомерными амбициями.

Коррупция заменила собой конкуренцию. Известный эксперт Маршалл Голдман писал: «Значительными инвестиционными средствами обладали мафиозные группы, нечестные директора предприятий и магазинов, правительственная и управленческая элита, которые могли заранее присвоить себе то, что раньше составляло государственную и партийную собственность...». Это тоже к слову о том, была ли там конкуренция, были ли там реальные рыночные отношения или это все-таки был скорее выбор, густо замешанный на коррупционных подходах.

Свобода слова тоже имела особый смысл: ведущие телеканалы стали оружием в руках известных олигархических групп и большей частью использовались для вышибания новых объектов госсобственности и участия в разделе таковых.

Глубина экономического падения вам известна: у нас фактически наполовину рухнул валовой продукт. Чтобы подчеркнуть драматизм той ситуации, могу сказать, что в 2005 году мы вроде бы вышли на уровень 60% зарплаты учителя по отношению к уровню 1989 года. Можно представить, куда мы откатились, если до сих пор наш учитель получает меньше, чем при советской власти.

Приватизация, в целом явление благотворное, в ряде случаев делалась по странным схемам, и, конечно, очень трудно и практически невозможно никому объяснить, чем были залоговые аукционы. Ясно, как кто-то справедливо заметил, это было назначение группы товарищей миллиардерами, то есть вас вызывали и говорили: «Ты назначаешься миллиардером».

В федеративных отношениях царил хаос. Например, конституцией Республики Тыва закреплялось право этой республики выйти из состава Российской Федерации. Некоторые субъекты определяли себя как суверенные государства, ассоциированные с Российской Федерацией. Так было в очень многих случаях.

Об экзотических экономических местных законах, странных экономических моделях на местах тоже много смешного можно рассказать. Почти нигде федеральный закон не считался выше, чем региональный. Апофеоз центробежных настроений — мятеж в Чеченской Республике, поднятый шайкой уголовников, который привел к большим страданиям самого чеченского народа прежде всего и позорной хасавюртовской капитуляции. Согласно хасавюртовскому соглашению определение статуса Чеченской Республики откладывалось на несколько лет. То есть на вопрос о том, входит ли Чеченская Республика в состав России, вы не могли дать утвердительный ответ. Что это, как не нарушение территориальной целостности России?

Внешние заимствования, оправдать масштаб которых очень трудно даже сейчас. И даже издавля уже анализируя, почему так много занимали, и зачем занимали, и зачем были нужны краткосрочные и столь дорогие заимствования, непонятно. Но зато приходилось ежегодно утверждать наш федеральный бюджет в МВФ. Фактически страна была на грани потери государственного суверенитета.

Если все это есть демократия и если все это есть свободное и справедливое общество, то что же такое тогда Содом и что в таком случае Гоморра? Никакой свободы, конечно, не

было и в помине. Сейчас многие говорят, что тогда была свобода. Ну, разве был свободен нищий человек? Вообще, что такое свобода? Помимо того, что это идея, это то, чем вообще-то надо бы пользоваться. Разве может обнищавший забитый человек пользоваться своей свободой? Только в каком-то разве что разбойничьем смысле. Что касается богатых людей, многие из вас тогда занимались бизнесом, помнят, что количество заказных убийств, количество заказных уголовных дел создавало у любого предпринимателя ощущение зыбкости и непрочности всего, что он делает для себя и для своей семьи. Разве это свобода? Это, может быть, воля, опять же разбойничья — «пан или пропал» и так далее. Но свободой в нормальном, цивилизованном смысле слова считаться такое свинство, конечно, не могло. И такой режим не был жизнеспособным, он был обречен. Но дилемма была простая — либо олигархия, обрушиваясь, утащит за собой весь народ и всю Россию, и мы утонем все вместе, либо она все-таки пройдет как болезнь роста и отслоится, и страна пойдет нормальной дорогой. Могло показаться, что Россия уже кончается, что то, что мы видим, — это просто затянувшаяся агония советской системы.

***Из послания Президента России В. Путина Федеральному
Собранию РФ 10 мая 2006 года***

«С переменами начала 90-х были связаны большие надежды миллионов людей, однако ни власть, ни бизнес — не оправдали этих надежд. Более того, некоторые представители этих сообществ, пренебрегая нормами закона и нравственности, перешли к беспрецедентному в истории нашей страны личному обогащению за счет большинства граждан.

«Работая над великой общенациональной программой, которая призвана дать первостепенные блага широким массам, мы действительно наступали кое-кому на «больные мозоли», и будем наступать на них впредь. Но это — «мозоли» тех,

кто старается достичь высокого положения или богатства, а может быть, того и другого вместе, коротким путем — за счет общего блага». Хорошие слова. Жалко только, что не я их придумал. (Аплодисменты). Франклин Делано Рузвельт, президент Соединенных Штатов Америки, 1934 год.

Это было сказано на выходе из Великой депрессии. Многие страны сталкивались с такими же проблемами, что и мы сегодня. И многие — нашли из них достойный выход.

В основе этого было четкое понимание, что авторитет государства должен основываться не на вседозволенности и попустительстве, а на способности принимать справедливые законы и твердо добиваться их исполнения.

Разумеется, мы и впредь будем стремиться к тому, чтобы поднять престиж государственной службы, будем поддерживать российский бизнес. Но и бизнесмен с миллиардным состоянием, и чиновник любого ранга — должны знать, что государство не будет беспечно взирать на их деятельность, если они извлекают незаконную выгоду из особых отношений друг с другом».

В общем, стоял вопрос — быть или не быть. Россия, как всегда свойственно российскому народу, ответила: «Быть!». И ответила, в том числе, путем выборов — Президентом был избран Владимир Владимирович Путин и, собственно, он был должен заниматься нормализацией ситуации в стране.

*ИЗ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЦЕНТРАЛЬНОЙ
ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ
КОМИССИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
№ 99/799-4 от 23 марта 2004 года г. Москва*

О результатах выборов Президента Российской Федерации

«...зарегистрированный кандидат на должность Президента Российской Федерации Путин Владимир Владимирович получил 49 565 238 голосов избирателей, что составляет

71,31 процента, то есть более половины голосов избирателей, принявших участие в голосовании.

На основании изложенного и в соответствии со статьями 19, 76 и 79 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» Центральная избирательная комиссия Российской Федерации постановляет:

Считать избранным на должность Президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича».

Очень важно подчеркнуть, что 90-е годы (при том, что это был действительно олигархический режим) ни в коей мере мы не должны считать потерянными для России, временем сплошных безобразий. Мы не должны забывать, что в 90-е годы были начаты громадные реформы и масса позитивного и, прежде всего, пусть даже в таких извращенных (если так можно выразиться), сложных условиях, но осваивались новые социальные практики, люди привыкали к выборам, люди учились работать в рыночной экономике. И одно из самых важных достижений 90-х годов — это то, что в такой достаточно зоологический период нашего развития к ведущим позициям пробились по-настоящему активные, стойкие, целеустремленные и сильные люди, материал для формирования нового ведущего слоя нации.

2. ПЕРЕХОД К ПОЛИТИКЕ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ

Что касается первых шагов Президента В. Путина, то мы помним, что было объявлено о диктатуре закона. Мы помним, что была объявлена политика стабилизации. Все это вместе взятое можно назвать политикой демократизации. Когда вам внушают, что кто-то сворачивает демократию, то это абсолютное извращение и подмена понятий. Как уже отмечалось, то что мы получили, — это все что угодно, но не демократия. Президент возвращает реальный смысл слова «демократия» всем демократическим институтам.

Начнем с того, что его политика пользуется поддержкой большинства населения. Как известно, главный принцип демократического общества — оно устроено и основывается на мнении большинства. Нельзя было этого сказать о режиме 90-х годов.

Что касается дальнейших его шагов, они все описываются очень простым подходом: выполняйте то, что здесь написано, вот Конституция, там написано «это», выполняйте «это». Ничего более демократичного, чем такое требование, придумать нельзя, потому что просто было предложено всем исполнять Закон, а не извращать его смысл. Это есть основа демократического общества. Оно должно быть правовым и должно основываться на законе.

В качестве примера приведем некоторые моменты стабилизации, которые вызывали споры.

Реформа Совета Федерации... «Зачем это сделали? Как же так?» Много было этому причин, но есть одна, с которой невозможно спорить, — Конституция фиксирует разделение властей. В Совет Федерации входили руководители исполнительной власти, они входили в законодательный орган. Это прямое

нарушение Конституции. Все приписываемые мотивы — доказать, что Федеральный центр важнее, а регионы вторичны — все это чепуха. Одна причина, которой достаточно, чтобы эта реформа была необходима. И очень странно, что до сих пор иногда об этом вспоминают как о спорном решении. В нем нет ничего спорного. Оно безусловно с юридической точки зрения.

Принятые законы об ответственности глав регионов. Тоже было подано, как некая попытка найти управу на глав регионов. А почему, собственно, глава руководящего органа не должен отвечать, если он совершает противоправные действия и нарушает права граждан? Почему он должен занимать эту должность, если он грубо нарушает те или иные законы? Таким образом, бесспорно, это абсолютно нормальное решение в рамках действующей Конституции.

Было предписано всем привести уставы в порядок, чтобы подобных статей в местных конституциях и уставах не наблюдалось. Было еще раз повторено, что федеральный закон выше регионального. Но чтобы доказать это и убедить людей в очевидном, понадобилось несколько лет.

Олигархи. Это не просто крупные бизнесмены. Не любой крупный бизнесмен является олигархом, как сейчас почему-то стали думать. Олигархи возникают там и тогда, где и когда крупный бизнес пытается подменить собой государство. Было предложено равноудалиться, не болтаться по Кремлю, не шататься по министерствам и не решать вопросы, не входящие в компетенцию. А так, в целом, ходить вместе и ставить общие вопросы для общего развития рыночных отношений. Просто было предложено платить налоги.

Известны случаи об освобожденных от налогов фирмах, где работали 50 инвалидов, и через которые проходила вся выручка крупнейших нефтяных компаний. Было указано на недопустимость. Это что, какое-то подавление бизнеса? Всем известен другой скандал с крупной нефтяной фирмой. Оказывается, она добывала на просторах Сибири не нефть, а

скважинную жидкость, которая чудесным образом становилась нефтью, доходя до НПЗ. В чем здесь проблема? Кто здесь прав, а кто виноват?

Подобный элементарный вопрос в любой стране мира был бы решен беспощадным, жестким образом, потому что, добывая нефть, не надо всем рассказывать, что ты добываешь скважинную жидкость. А надо говорить: «Я добываю нефть», — и честно платить налоги. Потому что в нашей стране живут еще 140 миллионов человек, у которых нет нефтяной скважины во дворе и которым тоже надо деньги зарабатывать. Социальная справедливость требует не очередного передела собственности (зачем к одной несправедливости прибавлять другую?), а честной уплаты налогов.

Средства массовой информации. Судьба средств массовой информации обильно оплакана мировым сообществом. Следует напомнить, что Первый канал всегда, и в 90-е годы тоже, был каналом, в котором был контрольный пакет государства. Те, кто влиял на его политику откуда-то со стороны, делали это незаконным образом. Как был этот канал государственным, так он им и остался. Он никогда не был ни общественным, ни частным. В чем здесь проблема, тоже непонятно.

Еще один известный частный канал набрал у государственных компаний кредитов больше, чем его собственная капитализация, и возвращать их не собирался. Ему было сказано: «Либо верни кредит, либо поступай в распоряжение кредитора». Нормальная рыночная практика, абсолютно понятная, та, которую невозможно оспорить. Что в этом решении политического? Политическим решением было бы, напротив, оставить канал в той ситуации, в которой он, называя себя рыночной структурой, вел бы себя нерыночным образом. Не возвращать долги — это противоречит законам. Если ты их не вернул, поступай в распоряжение кредитора. Если кредитором оказалась государственная структура, ну что ж... У государства он кредитовался, потому что никакой частный банк не дал бы этой фирме кредитов больше, чем

размер ее собственной капитализации. Только государство в минуты своего олигархического безумия могло это сделать. Вот и все! В чем здесь проблема? Где здесь свобода слова? И где здесь несправедливость?

Российские СМИ смогли найти баланс между свободой и порядком. Никто не оказывает давления на СМИ, все зависит лично от журналиста. Четвертая власть в 90-е годы была не менее коррумпирована, чем все остальные власти. Была цензура. Это была коммерческая цензура. Во всех московских газетах за деньги публиковались статьи о чеченских бандах. Мы не допустим повторения такой ситуации.

Пенсии и зарплаты. Зарплаты и пенсии стали платить вовремя. Оказалось тоже, что это не очень сложно сделать. Но почему-то до Путина этого никто не делал. Это тоже было выполнение закона, потому что только у нас в 90-е годы можно было себе представить, что человек заработал деньги, но их не получил. Как это так? Предположим, некто работает на заводе на окладе. Подходит к окошку, а ему говорят: «Знаете, нет сегодня денег». Так он бы умер через две недели. Вообще как это может поместиться у кого-то в голове? Тем не менее, это было. И восстанавливая здесь порядок, мы тоже привели ситуацию в соответствие с действующим законодательством, которое не велит не платить денег людям, а велит как раз платить то, что человек заработал. И это, кстати, тоже гарантировано Конституцией. Была приостановлена практика активных и бессмысленных внешних заимствований, и, как выяснилось, ничего страшного с нами не случилось.

Референдум в Чечне и демократия. Очень важный момент: 23 марта 2003 г. был проведен референдум в Чеченской Республике по проекту конституции республики и законам о выборах президента и парламента Чеченской республики и восстановлена территориальная целостность Российской Федерации. Фактически был восстановлен суверенитет российского народа на всей территории Российской Федерации. На всей ее территории стали действовать ее законы. Все эти

действия исключительно демократичны, потому что направлены именно на то, чтобы работали законы демократического государства.

Некоторые результаты деятельности президента В. Путина. Цифры, которые говорят о достижениях, опубликованы в табл. 1. Следует отметить только, что с 1999 года по 2004 год реальные доходы граждан возросли на 76%. Это много. Однако, нужно иметь ввиду, что по оценкам экспертов, эти доходы составляют 88% от уровня доходов граждан в 1991 году. Сделано очень много, но далеко не все — мы даже, не вернулись на уровень благосостояния, который был в последние годы советской власти.

Таблица 1

**Основные социально-экономические индикаторы
уровня жизни населения**

№ п/п	Наименование показателя	Год		
		1995	2000	2004
1	Среднедушевые денежные доходы населения (в мес.), руб. (1995 г. — тыс. руб.)	515,9	2281,1	6383,3
2	Среднемесячная номинальная начисленная з/п работающих в экономике, руб. (1995 г. — тыс. руб.)	472,4	2223,4	6739,5
3	Средний размер начисленных месячных пенсий ¹⁾ , руб. (1995 г. — тыс. руб.)	188,1	694,3	1914,5
4	Величина прожиточного минимума ²⁾ (в среднем на душу населения) (в мес.) руб. (1995 г. — тыс. руб.)	264,1	1210 ³⁾	2376 ³⁾
5	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, млн чел. в % общей численности	36,5	42,3	25,5
		24,8	29	18,8
6	Соотношение среднедушевых денежных доходов с величиной прожиточного минимума ⁴⁾ , %	195	189	267

¹⁾ 1995–2001 гг. — с учетом компенсаций.

²⁾ С 2000 г. изменена методология расчета величины прожиточного минимума.

³⁾ Оценка на основе данных, установленных Правительством РФ за I–IV кварталы.

⁴⁾ Соответствующей социально-демографической группы населения.

(Российский статистический ежегодник 2005 / Росстат, — М., 2006).

3. ДЕМОКРАТИЯ И СУВЕРЕНИТЕТ КАК УСЛОВИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

Конечно, интересно и важно, что будет. Политика Президента Путина очень ясна. Она изложена и в его посланиях, и в его выступлениях на самые разные темы. Как же может развиваться Россия, какой она должна быть страной в будущем? Прежде всего, она должна быть страной процветающей, где люди благополучно живут. Ясно, что просто это декларировать может каждый. Вопрос — как это сделать и что для этого нужно? Мы считаем, что два стратегических условия должны обеспечить долгосрочное устойчивое развитие — демократия и суверенитет.

Необходимость демократии очевидна, ведь только общество, основанное на соревновании и сотрудничестве свободных людей, может быть эффективным и конкурентоспособным. Потому что если в обществе снижен уровень соревновательности, если оно не воспроизводит все время эффективный лидирующий класс, то у такого общества не получится ничего.

Кроме того, немаловажный прагматический момент: если мы не будем открытым демократическим обществом, если мы не будем широко интегрироваться в мировую экономику, в мировую систему знаний, то мы не получим доступа к современным технологиям Запада, без которых, как мне представляется, модернизация России невозможна.

Что касается суверенитета: почему мы, собственно, должны все время о нем помнить и его беречь? Есть такое явление — глобализация. Сегодня говорят, что национальное государство устарело, оно слишком большое, чтобы решать маленькие задачи, и слишком маленькое, чтобы решать большие задачи. Есть такое модное рассуждение. Действительно,

в процессы глобализации — обмен технологиями, товарами, всеобщий открытый рынок — вовлечены волей или неволей в той или иной степени все народы мира. Но не надо при этом думать, что это такой новый коммунизм. Выгоды от глобализации распределяются неравномерно. Именно неравномерно, а не несправедливо, хотя многие так думают.

Великий русский поэт Иосиф Бродский тоже размышлял на эту тему. В работе «Взгляд с карусели», 1990 год он писал: «Подлинным эквивалентом третьей мировой войны представляется перспектива войны экономической. Отсутствие международного антitrustовского законодательства обеспечивает перспективу абсолютно ничем не ограниченного соперничества, где все средства хороши и где смысл победы — доминирующее положение. Битвы этой войны будут носить сверхнациональный характер но...» дальше важно: «...но торжество всегда будет национальным, то есть по месту прописки победителя. Финансовое могущество принимает обычно разнообразные формы экспансии — экономической, политической, культурной. Купить проще, чем убить. Национальный долг, как форма оккупации, надежнее воинского гарнизона. Представляется вполне вероятным, что страны Восточной Европы, высвободившись из-под коммунистического господства, окажутся в положении стран-должников»... то есть стран, оккупированных на новый лад. Это говорит поэт Иосиф Бродский, отнюдь не сторонник теории заговора. И он, безусловно, прав. При всех радостях глобализации, как говорится, дружба дружбой, а дивиденды американцы считают там у себя, англичане — у себя, канадцы — у себя, ну а мы, грешные, — у себя, а большинство считает убытки... Поэтому когда нам говорят, что суверенитет — вещь устаревшая, как и национальное государство, мы должны все-таки задуматься, а не разводят ли нас.

Быть самостоятельной нацией для начала просто выгодно. Если мы не будем управлять собой сами, а передоверим это все, так сказать, транснациональным корпорациям, мощ-

ным неправительственным благотворительным организациям, которые спят и видят, как бы нас похитрее благотворить и подороже облагодетельствовать, делать им больше нечего... В такой ситуации нам будут оставлять на жизнь столько, сколько считают нужным они, а не столько, сколько бы хотели оставить у себя мы. Один известный политолог удачно сказал, что из нас хотели бы сделать службу безопасности по охране их трубопровода, проходящего по нашей территории.

И это близко к истине. Это не значит, что они враги. Нет, они конкуренты. И как конкуренты они просто разденут до последних ботинок, политкорректно, при всем уважении. Это нормально. Мы должны к этому спокойно относиться и не обижаться ни на кого. Надо просто самим быть конкурентоспособными.

Суверенитет — это не крепость Россия, как трактуют некоторые наши критики, это не то, что мы с вами взяли и закрыли свои избушки, с утра до вечера пьем водку, дверь на засове держим и знать не знаем соседей, нет! Суверенитет — это открытость, это выход в мир, это участие в открытой борьбе. Можно сказать, что суверенитет — это политический синоним конкурентоспособности.

В Конституциях почти всех стран мира написано, что они являются суверенными и независимыми. Однако это не всегда соответствует действительности. Особенно это относится к небольшим слабо развитым государствам. Нужно ли верить в их суверенитет? Для обороны границ достаточно ли их армии в 5 тысяч человек? Можно ли быть самодостаточной страной, не прибегая к помощи других более мощных государств? Для обеспечения реально независимой страны необходимы не только мощные вооруженные силы, необходимо ее ресурсное обеспечение. Сегодня эту функцию выполняют нефть, газ и другие ресурсы, но такая ситуация не будет продолжаться вечно. Мы должны сделать все от нас зависящее, чтобы Россия стала самодостаточной в экономическом отношении державой.

Россия, без сомнения, должна оставаться в числе держав, которые принимают решения по вопросам организации мирового порядка. Здесь причина тоже проста. Есть целое направление либеральной мысли, которое предлагает России уйти из глобальной политики. «Давайте сядем в свой дом и будем его обустраивать», — говорят нам многие. Мы не против обустройства дома. Но, во-первых, дом так расположен, между трех океанов, что если даже мы захотим в нем тихо сидеть, к нам все равно придут и спать нам не дадут. Во-вторых, мне кажется, если Россия уйдет из глобальной политики, перестанет влиять на мировые решения, то скорее всего эти решения будут приниматься ей в ущерб. Это почти очевидно. Что думать о том, кто не может тебе возразить? Его интересы в последнюю очередь, и опять же не потому, что люди плохи или хороши, люди просто таковы. И ничего с этим не сделаешь.

Есть и самая романтическая из важных причин сохранения национального суверенитета: русские, россияне, уже 500 лет, со времени Ивана III, являются государствообразующим народом. Мы — нация, привыкшая к государственности. И в отличие от наших многих друзей по Советскому Союзу и многих других стран мы всегда были носителями государственной идеи. Ясно, что некоторые страны, которые объявляют своей национальной идеей вступление в Евросоюз, очень счастливые страны: им много думать не надо. У них все очень просто. Москва плохая, они во всем виноваты, мы сейчас побежим в Брюссель, и там все будет хорошо. Надо помнить, что все эти нации ни одного дня в своей истории не были суверенными, они не имеют навыка государственного существования. Поэтому вполне понятно, что, когда в Москве не сложилось или сложилось не так, как хотелось, они сразу же, не задумываясь, бегут к другому хозяину. Это нормально. Были провинцией одной страны, станут провинцией другой.

Трудно представить себе русских, россиян, которые думают также: «Сейчас мы в ком-то растворимся, к кому-то убежим, и там уж нас обласкают, обогреют и будут нами руководить». И винить нам некого, кроме самих себя, в том, что с нами случилось. И бежать нам некуда, кроме как к себе домой. Вот еще одна, и, может быть, вообще важнейшая, причина того, что Россия должна быть самостоятельным государством, которое влияет на мировую политику.

Россия должна содействовать выработке справедливых правил глобализации. Надо препятствовать монополии одной или двух стран в любой жизненно важной отрасли, поддерживать создание новых резервных валют, новых транспортных и информационных систем, новых международных центров высоких технологий. Развивая демократию в нашей стране, мы заинтересованы в демократизации и международных отношений. В них не должно быть места диктату. Свободные нации должны соревноваться и сотрудничать по справедливым правилам.

Мы, конечно, восстанавливаем свои позиции в мировом сообществе. Россия, как известно, является одним из пяти постоянных членов Совбеза ООН, имеет право «вето». Насколько все это эффективно — вопрос другой, но это очень почетный статус. Хотел бы напомнить, что статус этот добыт не нами с вами — он явился результатом итогов Второй мировой войны, в которой одержали победу наши отцы и деды. Это наше наследство.

Россия является также членом «Большой восьмерки», даже председательствовала в ней в 2006 году. Следует отметить, что по экономическим показателям Россия не вполне вписывается в «Большую восьмерку», и в этом смысле нам дали аванс.

4. НЫНЕШНИЙ ЭТАП В РАЗВИТИИ РОССИИ: ОТ СТАБИЛИЗАЦИИ К РАЗВИТИЮ

4.1. О роли институтов гражданского общества

Проблема нашего поколения в том, что свой вклад мы пока всерьез не внесли. Мы только переходим от политики стабилизации к политике развития.

Если мы хотим, чтобы наше общество было устроено демократически, чтобы оно обладало суверенитетом и было действующим лицом в мировой политике, нам нужно развивать нашу демократию, и здесь основные направления видятся в укреплении, конечно же, структур гражданского общества.

К ним следует, прежде всего, отнести партии как инструмент гражданского общества, как инструмент участия общества в политической жизни и во власти; это, конечно, саморегулируемые и некоммерческие организации самого разного типа; это местное самоуправление, которое не является госвластью, а все-таки скорее институт гражданского общества и самоорганизации граждан. И здесь много делается. *Реформы 13 сентября*, которые были оглашены Президентом после теракта в Беслане, они и направлены на укрепление этих базовых демократических институтов.

Одновременно с обеспечением конституционного принципа единства исполнительной власти процедура назначения полномочиями губернаторов предусматривает согласование их кандидатур с законодательным органом. Таким образом, роль парламентской части нашего демократического механизма, роль политических партий радикально возрастает. Более того, инициативы партий в формировании местной исполнительной власти будут нарастать, естественно, тех,

которые будут побеждать на выборах, поскольку по новому закону эта привилегия партиям дана. Переход на смешанную систему выборов в регионах, на пропорциональную систему выборов в Государственную Думу также радикально повышает роль партий в политической системе.

Общеизвестно, что ведущей политической партией в стране сейчас является «Единая Россия». Она обладает значительным политическим ресурсом, у нее неплохие перспективы на предстоящих выборах в Государственную Думу. Но есть и проблемы. «Единая Россия» опирается почти повсеместно в подавляющем большинстве территорий на действующую власть: на уровне субъектов федерации, мэров городов и т.д. Не будем анализировать, почему так сложилось и на сколько прочно сложилось. Но очевидно, что современное развитие нашей политической системы должно происходить за счет вовлечения в политические процессы широких слоев населения. Это более сложная работа, более неблагодарная, потому что, конечно, легче получить губернатора во главе списка и приличный результат, чем ходить от дома к дому, убеждать в чем-то людей, выступать в СМИ и т.д. — это сложно, но это и есть настоящая политическая работа. «Единой России» придется этим заняться, потому что опора только на авторитет местных руководителей не всегда надежно, это показывает опыт новейшей истории. Задача «Единой России» в том и состоит, чтобы аккуратно сойти с административных ступеней в открытое плавание. В ближайшие 2—3 года они эту задачу решат. Они сильны и опытны и у них хорошие перспективы.

Если говорить о развитии политической ситуации в целом, то следует отметить, что социальная жизнь, политическая жизнь в России в перспективе будет усложняться. Будет повышаться количество степеней свободы в обществе, будет вырабатываться привычка к свободе и привычка к ответственности. Пока баланс в обществе находится с большим трудом, это вполне нормальная ситуация и не нужно ее дра-

матизировать. Мы выходим из глубокого социального и экономического кризиса.

Как известно, по экономическим показателям мы еще не нагнали самих себя образца, условно, 1990 года. Страна проходит период стабилизации под руководством Президента. Этот период абсолютно необходим. Следует отметить, что самым большим пороком, сложившимся в политической системе, является то, что она покоится на ресурсе одного человека, и как следствие — одной партии. Причем ясно, что партия в зрелом смысле слова — это еще понятие условное.

После войны ХДС/ХСС правил в Германии восемнадцать лет непрерывно, затем у них в 60-х годах христианские демократы потеряли часть голосов, и вместе с социал-демократами была создана так называемая большая коалиция, которая и сегодня волей судеб вновь у власти.

Каждый народ сам ищет баланс между свободой и порядком. И находит его для себя. Если этот баланс найден, если при этом общество эффективно, то такая модель и должна быть и устраивать граждан.

Введение пропорциональной системы осложняет задачу на думских выборах 2007 года. Чтобы партии иметь хотя бы простое большинство, надо набрать больше голосов, чем все остальные избирательные списки вместе взятые. Ясно, что это шаг к развитию политической конкуренции, усилению оппозиции.

Никто 13 сентября 2004 г. не утверждал, что если сделаем так, то тут же победим терроризм. Мы исходили из того, что общество, в котором прочны демократические институты, которое опирается на массовую политическую базу, такую, как местное самоуправление, такую, как политические партии, оно просто само по себе более устойчиво к таким угрозам, как экстремизм и его наиболее бандитская форма — терроризм. Это институциональная реформа, а не какая-то починка очередного министерства. И тут говорят: «А чем это поможет в борьбе с терроризмом?» А ровно тем, что не будет

так же, как в 90-е годы, когда был триллион партий диванного типа, как их называют, полный хаос, партикуляризация и атомизация общества.

Наша задача оздоровить общество, укрепить его основу, не потеряв при этом преимуществ демократии, соревновательности, сложности нашего культурного устройства и разделения властей. Вот задача тех реформ. Она выполняется, и можно не сомневаться, что приведет к позитивным результатам, в том числе и в борьбе с политическим экстремизмом и международным терроризмом.

Для развития неправительственных организаций этими же реформами было предусмотрено создание Общественной палаты РФ. Старт этой деятельности весьма успешный. Даже наша с вами любимая пресса, которая очень настороженно встретила эту инициативу, сегодня в целом благожелательно освещает деятельность этого нового органа по реализации и развитию возможностей сотрудничества между государственными структурами и общественными организациями.

У демократии есть большой враг — коррупция. И здесь тоже предстоит еще многое сделать помимо того, что с этим должны бороться правоохранные органы. В прошлом, 2005 году, было расследовано 7000 дел по коррупции. И не верьте, когда говорят, что наше общество в большей степени коррумпировано, чем большинство обществ мира. Это не так. Но зло это есть — оно пронизывает все системы нашего социального организма.

Конечно, не в плюс демократии — бедность. И если мы не снизим всерьез уровень бедности в нашей стране, то, конечно, наше общество не может быть устойчивым. Рентабельность демократии не для всех пока очевидна. Она должна быть выгодна ее гражданам в самом прямом смысле слова. Она должна обеспечивать получение гражданами материальных благ, зарабатывание денег и так далее. Нашей демократии еще предстоит доказывать свою эффективность в этом направлении. Уклонение от уплаты налогов, коррупция подрывают

экономическую базу демократии. Устойчивое развитие свободного общества, свободной экономики предполагает более справедливое распределение национального продукта.

4.2. Об угрозе российскому суверенитету

Что угрожает суверенитету как составной части нашей существующей и будущей политической модели? Основные угрозы суверенности нашей нации — это международный терроризм; это (к счастью, пока очень гипотетическая) угроза прямого военного столкновения; неконкуренто-способность экономики; мягкое поглощение по современным «оранжевым технологиям» при снижении национального иммунитета к внешним воздействиям.

Борьба с международным терроризмом — одно из основных направлений работы Президента.

Из Послания Президента России В. Путина Федеральному Собранию РФ 10 мая 2006 года

«Для уверенного, спокойного решения... вопросов мирной жизни — мы должны найти убедительные ответы на угрозы в сфере национальной безопасности. Отмечу, что на фоне активно идущего переустройства мира появилось множество новых проблем, с которыми реально сталкивается наша страна. Эти угрозы менее предсказуемы, чем прежние и уровень их опасности в полной мере, до конца не осознан. В целом, очевидна тенденция к расширению в мире конфликтного пространства. И что крайне опасно, его распространения на зону наших жизненно важных интересов.

Так, весьма значительной остается террористическая угроза. Причем существенной подпиткой для террористов, источником их вооружения и полем для практического применения сил — остаются локальные конфликты. Зачастую, на этнической почве, к которой, нередко, добавляется меж-

конфессиональное противостояние и которое искусственно нагнетается и навязывается миру экстремистами самых разных мастей».

Естественно, тут велика роль наших спецслужб. Кроме силы, очень важна работа гуманитарного и экономического характера. Это сложная задача, она на десятилетия, но надо верить в ее реализацию и верить в то, что мы с этой задачей справимся. Не быстро, но нельзя каждый раз при любом сбое в программе опускать руки, и мы, в общем, с вами продемонстрировали, что мы последовательны в решении этой задачи. Важнейшим аспектом является международное сотрудничество в плане борьбы с терроризмом, угрозой для всех, которая имеет корни не только в России, но и по всему миру.

По внешним угрозам военного характера на сегодня, к счастью, вопрос не стоит. Но мы реалисты и, к сожалению, должны признать, что всякое может быть, и, естественно, наша армия и военно-морской флот — основа нашего национального суверенитета, в особенности, конечно, ядерные силы и некоторые новые виды оружия, в том числе стратегического характера. И этому вопросу будет уделяться особое внимание и сейчас, и в будущем.

Экономика. Экономический рост в России за последние годы довольно впечатляющий. Однако, если вспомнить от какого уровня мы растем, то сегодняшнее величие не бесспорно, а завтрашнее — не очевидно. Успех России, который мы наблюдаем сейчас, вызван не столько величием достигнутых целей и утвержденных ценностей, сколько ценами на углеводородное сырье. Конечно, структурная перестройка экономики сильно затянулась, и рано или поздно эта проблема плавно ли, жестко ли, но даст о себе знать. И огромные государственные расходы, и неэффективная бюджетная сфера, и слабое развитие передовых отраслей экономики — это проблемы.

Естественно, много разговоров и споров о том, что с этим делать. Есть предложения просто все либерализовать до крайней степени и само все как бы образуется. Конечно, это не так, и общество должно думать и вырабатывать реалистическую модель дальнейшего развития.

Есть еще одна вполне реальная угроза суверенитету — *мягкое поглощение*. Как это делается, известно: размываются ценности, объявляется неэффективным государство, провоцируются внутренние конфликты. «Оранжевая» технология это вполне наглядно показывает. Этот вопрос не снят с повестки дня, потому что, если это получилось в четырех странах, почему бы это не сделать и в пятой? Думаю, что эти попытки не ограничатся 2007–2008 годами. По большому счету, здесь есть одно лекарство — формирование национально ориентированного ведущего слоя общества.

У нас ведь бизнес вырос в бурное время 90-х. Он родом из советского времени, когда за лишние 100 рублей достатка могли посадить на 100 лет, и когда господствовала совсем другая мораль, он у нас запуганный. Поэтому сложилась так называемая «оффшорная аристократия», при которой «оффшорные аристократы» вроде бы и хозяева жизни, но при этом они видят свое будущее, будущее своих детей не в России. И дело не в том, что они имеют счета в оффшорах, пусть имеют. Но ментально они живут не здесь, не в России, и держаться за нее они не будут, и заботиться о ней тоже не будут. То есть у них в оффшоре не только деньги, но и головы.

Если наше деловое сообщество не трансформируется в национальную буржуазию, то, конечно, будущего у нас нет. Причем даже называя многих этих людей «оффшорной аристократией», отнюдь не нужно считать их врагами: все эти графы Бермудские и князья острова Мэн — наши граждане, у которых есть масса причин так себя вести. Эта проблема не решится каким-то одним усилием, одним законом. Можно сколько угодно говорить о том, что собственность незыблема и так далее. Но пока это не уляжется в головах у людей, пока

они не поверят, что здесь можно работать долго, всю жизнь и оставить все детям, и дети будут здесь тоже жить хорошо, и никто не придет к ним и ничего не отнимет, и не скажет: «Вот ты негодяй, какой! Мы тебя наконец нашли!». Здесь нужно сотрудничество бизнеса и остальной и большей части общества — именно общества а не государства.

Государство — это способ самоорганизации общества. Когда говорят о противоречиях бизнеса и государства, это глубочайшее заблуждение. У бизнеса противоречия с обществом, потому что чиновник воспринимает сигналы от общества. Но претензии не только у чиновника, они распространены более широко. В этом ничего хорошего на самом деле нет, потому что если отношения между богатыми и не очень богатыми людьми в нашей стране не нормализуются, у нее нет будущего.

Мы должны все сделать для того, чтобы эти отношения гармонизировать, хотя это очень трудно. Гораздо проще стать на популистскую точку зрения: «Бей богатых! Все отнять и поделить». Ни в коем случае нельзя этого делать при всей кажущейся соблазнительности. Нужно беречь наш бизнес-класс, лелеять его и заботиться о нем, а долг богатых — платить налоги и уважать общественную традицию и мораль.

Другая мощнейшая часть ведущего слоя — это, конечно, бюрократия. И она должна проделать свой путь от полусоветской, полукомпетентной, привыкшей к поражениям бюрократии к эффективному, конкурентоспособному сообществу государственных служащих, потому что мы и здесь проигрываем соответствующим корпорациям других государств.

Трансформировав оффшорную аристократию в национальную буржуазию и постсоветскую бюрократию в современную, успешную, гибкую бюрократию, общество может быть спокойным за будущее нашей страны. Здесь требуются нелинейные подходы и долгосрочные усилия по созданию в России атмосферы сотрудничества и стремления к успеху.

4.3. О необходимости выработки реалистической модели дальнейшего развития

Президент В. Путин обрисовал реалистическую модель дальнейшего развития. Мы находимся в начале пути и нам надо использовать свои конкурентные преимущества и развивать их прежде всего в тех сферах, где мы можем гордиться своими успехами.

Концепция России как *энергетической сверхдержавы* вполне соответствует этому подходу. Все-таки топливно-энергетический комплекс — это главный наш экономический комплекс, который дает львиную долю нашего национально-го продукта. Естественно, речь ни в коей мере не идет о том, что надо быть и оставаться так называемым сырьевым придатком. Задача не в том, чтобы стать очень большим сырьевым придатком, а в том, чтобы максимально используя наши возможности, развить их и вывести на новый качественный уровень.

Возможно, для начала следует научиться добывать нефть и газ более современными способами. Не секрет, что мы толком не умеем этого делать, и что мы не умеем сами добывать нефть на шельфе, например, и что у нас, по существу, нет ни одного НПЗ, отвечающего современным требованиям качества нефтепродуктов (при всей гордости наших нефтяных гигантов и заявлениях о своих достижениях).

Для начала следует качественно улучшить наш ТЭК, причем не только путем закупки оборудования на Западе, ибо тогда мы действительно станем спецназом, охраняющим их трубу. Мы должны получать доступ к технологиям, экспортируя газ, нефть, нефтепродукты. Мы должны думать не только о том, сколько денег за это взять (об этом, конечно, надо думать). Деньги — это только бумага. Мы ведь имеем дело с мировыми эмиссионными центрами. Ну что там американцам эти деньги? Они сколько надо, столько их и «нарисуют». Нам нужны знания! Нам нужны новые технологии! Тогда и про-

блемы Стабфонда не будет. Если мы получим доступ (в кооперации, конечно, с западными странами, в добром сотрудничестве с ними) к новым технологиям, пусть, может быть, не самого последнего дня, мы потом сами, развивая свою систему образования (мы, в общем-то, не глупые в целом люди), сможем выйти уже на те самые высокие технологии.

Из Послания Президента России В. Путина Федеральному Собранию РФ 10 мая 2006 года

«Нам в целом нужна сегодня такая инновационная среда, которая поставит производство новых знаний «на поток». Для этого нужно создать и необходимую инфраструктуру: технико-внедренческие зоны, технопарки, венчурные фонды, инвестиционный фонд — все это уже делается, создается. Нужно сформировать благоприятные налоговые условия для финансирования инновационной деятельности».

У нас есть *энергомашиностроение*, которое, конечно, отстало, но у нас есть база, у нас есть люди, у нас есть специалисты, у нас есть от чего плясать. И это надо обязательно использовать. Конечно, нужно развивать и технологии энергосбережения, развивать новые технологии в области транспортировки энергии, энергоносителей, у нас есть и не утрачены пока, к счастью, хорошие возможности в области атомного энергетического комплекса, и это пользуется спросом. Россия должна в кооперации с другими странами думать о топливе будущего, используя преимущество, что у нас столько углеводородного сырья, нужно уже думать о том, что будет после того, когда это все закончится. И если Россия сможет за счет своих сегодняшних возможностей попасть в международный кооператив, который создаст топливо будущего, тогда наши дети будут жить спокойно. А если мы все проедем сегодня, пропьем, прогуляем, тогда кто ж нам спасибо скажет?

Также мы имеем определенные навыки в *освоении космоса*. У нас есть оборонный сектор. Финансирование научно-исследовательских работ в оборонке возросло в разы за последние годы. Здесь тоже мы не должны утрачивать наши возможности, причем, полагаю, что даже в оборонной промышленности по некоторым направлениям можем кооперироваться с другими странами.

Транспорт и связь. Само расположение России делает ее хорошей дорогой между Востоком и Западом. Здесь тоже есть к чему стремиться и для начала надо создать привлекательную инфраструктуру.

Что касается средств связи, то только прямое участие российских компаний в создании глобальных информационных сетей сможет обеспечить достойное место России в международном сообществе. От этого зависит наш суверенитет, и кто мы в мировой паутине — пауки или мухи.

В некоторых отраслях ради сохранения суверенитета необходимо преимущественное влияние национального капитала. Национальный — не обязательно государственный. Но ТЭК, стратегические коммуникации, финансовая система, оборонная сфера должны быть преимущественно российскими. Остальные отрасли нужно открывать по максимуму для зарубежных инвестиций, для глубокой модернизации. Мы должны стремиться к участию в глобальной экономике в составе новых мультинациональных корпораций. Именно многонациональных, а не транс-, сверх-, над- и вненациональных. Экономическое будущее не в исчезновении великих наций, а в их сотрудничестве.

4.4. Проблемы в области образования и культуры

Проблемы образования и, конечно, культуры крайне важны. Такова хрупкая инфраструктура воспроизводства национальной элиты — образование и культура. И в области образования нам пока есть куда стремиться. Мы любим

говорить, что оно у нас лучшее в мире. К сожалению, это не совсем так.

Наши вузы не имеют достаточной материальной базы, они не всегда еще хорошо оснащены и современным интеллектуальным продуктом. Нам не следует стесняться приглашать и иностранных преподавателей. Нам очень важно модернизировать образование, чтобы те, кто заканчивает наши вузы, были по классу не хуже выпускников Гарварда и Массачусетского технологического университета.

Нельзя сказать, что здесь у нас все плохо. Здесь, опять же, у нас есть конкурентное преимущество, у нас неплохая система образования, но надо ее развивать, четче ориентировать и, что очень важно, она должна воспроизводить национально ориентированную элиту.

У образования много назначений. Создание образа человека и народа, образа мыслей, образа будущего. Образование, то есть создание нации, организация ее жизни, ее культура. Образование как возможность прорыва в экономику знаний. Это далеко не все причины, по которым образование, наука, культура требуют особенного к себе отношения.

Из документов саммита

«Образование для инновационных обществ в XXI веке».

Санкт-Петербург, 16 июля 2006 года

«1. Образование составляет основу прогресса человечества. Социально-экономическое процветание в XXI веке зависит от способности стран обеспечивать образование всех членов общества, с тем, чтобы дать возможность каждому человеку преуспеть в стремительно меняющемся мире. Инновационное общество готовит граждан жить в условиях быстрых перемен. Мы будем способствовать формированию глобального инновационного общества посредством развития и интеграции всех трех элементов «треугольника знаний» (образование, исследования и инновации), крупномасш-

табного инвестирования в человеческие ресурсы, развития профессиональных навыков и научных исследований, а также путем поддержки модернизации систем образования, с тем чтобы они в большей степени соответствовали потребностям глобальной экономики, основанной на знаниях.

4. Экономика, основанная на знаниях, требует инновационных образовательных систем и надежных, прозрачных и недискриминационных нормативно-правовых и политических условий. Эти условия способствуют разработке предсказуемой политики, которая стимулирует конкуренцию и обеспечивает надежную защиту прав интеллектуальной собственности, поддержку НИОКР, инвестиций и инноваций.

6. Мы должны генерировать новые знания и стимулировать инновации для достижения устойчивого экономического роста в долгосрочной перспективе. Мы будем сотрудничать в создании исследовательских сетей с участием высших учебных заведений, научно-исследовательских центров и бизнеса, а также пользоваться новейшими технологиями, которые они разрабатывают. Мы будем обмениваться лучшими практиками в области развития инновационных кластеров и налаживания партнерских отношений между государственным и частным сектором для того, чтобы содействовать глобальному распространению знаний и быстрому выводу технологий на рынок.

14. Мы будем повышать качество образования в интересах расширения возможностей, предоставляемых нашей молодежи и будущим поколениям. Мы будем обеспечивать более эффективное использование общественных ресурсов в сфере образования на всех уровнях и на всех этапах жизни. Мы будем формировать инновационные общества, которые обеспечивают непрерывное повышение квалификации профессиональных кадров и творческие возможности для обучения в течение всей жизни человека.

26. Мы будем стремиться к обеспечению доступного, качественного образования и профессионального обучения для

всех, независимо от социально-экономического положения, возраста, пола, вероисповедания, этнической принадлежности или ограниченных физических возможностей. Образование — это жизненно необходимая инвестиция в развитие человеческого потенциала и достижение устойчивого экономического роста. В его основе лежит базовое образование, включая обучение грамоте, счету и жизненно важным навыкам. При этом важен не только охват населения базовым образованием, но и содержание программ подготовки учащихся и качество усвоения знаний.

33. Мы будем поощрять гражданское участие, а также равенство возможностей и межкультурное взаимопонимание для оказания помощи людям в максимальном использовании их личного потенциала и преодолении барьеров на пути их участия в жизни общества. В интегрирующих, основанных на уважении и равенстве обществах возникают наиболее благоприятные условия для приобретения навыков и знаний, поощрения инноваций и достижения успеха в социально-экономической области. Мы считаем культурное многообразие и знание иностранных языков, поддержку новых талантливых специалистов и мобильность трудовых ресурсов неотъемлемыми элементами интегрирующих инновационных обществ».

Что касается культуры, это действительно не пустой разговор. Вопросы смыслообразования, вопросы терминов, вопросы производства образов — это признак действующей нации, признак актора истории. Если народ не производит сам образы и смыслы, если он не посылает сообщения другим народам, то он в политическом и культурном смысле не существует.

Мы относимся к этому, понятно почему, скептически, после нашего сверхидеологизированного государства, от которого мы так драматично уходим и может быть даже еще не ушли. Чтобы понять важность разговора, необходимо пом-

нить, что в европейском дискурсе, из которого мы не выпали даже в советские времена (что там не говори, и те идеи были вполне европейскими, и мы тоже должны об этом не забывать, в том числе и в дискуссии с нашими критиками отсюда), мы должны иметь свой голос.

У нас должна быть своя версия политического языка. Иначе мы обречены на то, как говорится, «кто не говорит, тот слушает». А тот, кто слушает, тот слушается. Если мы самостоятельный народ, мы должны участвовать в разговоре. Конечно, говорить мы должны приемлемым для наших собеседников тоном и тоже уметь слышать их.

Если в России не будут созданы свой дискурс, своя публичная философия, своя приемлемая хотя бы для большинства, а желательно для всех наших граждан, идеология (речь не о государственной идеологии, а о национальной, хотя термин «национальная идея», какой-то затертый и девальвированный), то с нами не будут разговаривать (зачем разговаривать с немым?). Если мы не будем говорить, с нами не будут считаться.

Поэтому задача нашей культуры в широком смысле слова — и художественной ее части, и политической культуры — создать свою систему образов и смыслов. Это поможет, и поддерживать целостность нации, поскольку она административно держаться не может, а сейчас она скорее скреплена на скорую административную руку, пусть и довольно сильную. Но это ведь все временная штопка. Жить, органично развиваться может только народ, имеющий целостное представление о себе: действительно, кто мы, куда мы идем и зачем мы идем. Это очень важно и об этом не нужно забывать.

Если будут решены все эти задачи, Россия, станет суверенной демократией. То есть выйдет на путь устойчивого развития. Будет экономически процветающей, политически стабильной, высококультурной. Будет иметь доступ к рычагам влияния на мировую политику. Будет свободной нацией,

совместно с другими свободными нациями формирующей справедливый миропорядок.

4.5. Альтернативные подходы к будущему России

Есть и другие подходы к будущему России. Их очень много, но в политическом спектре следовало бы выделить два основных течения, которые оппонируют нам и которые борются с нами. Кто мешает тому, кто идет вперед? Тот, кто идет назад.

У нас есть политическая сила, которая предлагает нам сделать шаг назад. Эту силу можно было бы назвать партией олигархического реванша.

Не нужно забывать, что в 90-е годы при всем том хаосе, который существовал, очень многие политики, массу которых мы наблюдаем и сейчас, в активной политической жизни жили на самом деле очень хорошо. Те, кто называл себя либералами, что-то бесконечно делили. А те, кто называл себя державниками, сидели в парламенте, имея большинство, и тоже себя неплохо чувствовали.

Был такой удивительный симбиоз. Между ними вроде было много противоречий, но при этом все они были как бы в доле, потому что оппозиция получала свою статусную ренту со всего происходящего, а правящий, но почему-то находящийся в меньшинстве отряд революционеров имел что-то свое. Естественно, у этих людей ностальгия по тем временам. У них много мотивов повернуть время вспять.

Есть и потенциальные политические лидеры у этого направления политической мысли. И зарубежные спонсоры. Безусловно, нельзя допустить реставрации олигархического режима, потому что это путь в никуда, это нежизнеспособная система, ведущая к мгновенной утрате суверенитета и демократии. Какие бы выводы все эти деятели из прошлого ни сделали, они, как сказано было о Бурбонах, ничего не забыли

и ничему не научились. Но потенциальная опасность их возвращения существует, не надо ее сбрасывать со счетов.

Второе направление политической реставрации — это, образно говоря, партия двух шагов назад. Это изоляционисты, потому что слово «патриот», которое они сами к себе прилагают, к ним не применимо. Они муссируют дешевый тезис, что и Запад нам угрожает, и китайцы на нас наступают, и мусульманский мир подпирает; что Россия для русских, Татария, видимо, для татар, Якутия для якутов по этой логике. Вполне вероятно, что если национал-изоляционисты придут к власти в нашей стране, возникнет ухудшенная копия советского, недосоветского, бюрократического государства, причем даже без советского величия. Не говоря о том, какие последствия это может иметь для наших граждан, потому что межнациональные конфликты провоцировать в нашей стране очень опасно. Если у одних во всем русские виноваты, у других — евреи, у третьих — татары, так можно далеко зайти. И дело не в том, чтобы призвать к любви и нежности в отношении друг друга. Практикующие политики — не учителя жизни. Они, прежде всего, подумают с прагматической точки зрения, к чему это может привести. Благо примеров достаточно в недавнем прошлом.

Вот два основных направления, две основных противостоящих нам политические силы. Они могут оформляться в разные партии, коалиции и так далее. Но именно с ними обществу придется иметь дело в ближайшем будущем, в 2007–2008 годах, и именно у них надо вырвать победу.

И это непросто. Пути демократии не всегда прямые. И не только в России. Демократии угрожают олигархические и национал-изоляционистские группы во многих регионах мира, терроризм, международный криминалитет. Трудности становления демократии в нашей стране, двойные стандарты западной политики дают стимул для разочарования в демократических ценностях. Едва ли способствуют популярности демократических идей секретные тюрьмы ЦРУ в Европе, не-

законное насилие в Ираке, антиконституционные «оранжевые» перевороты в соседних странах.

4.6. О реализации национальных проектов и демографической проблеме

Работа над реализацией национальных проектов началась два года назад, т.е. в 2003 г. Следует подчеркнуть, что реализация национальных проектов — не раздача денег, это попытка выработать новые подходы в реализации политики по основным направлениям. Как известно, это — жилье, образование, здравоохранение и, наконец-то, село.

Следует добиться того, чтобы на селе, и в нашей высшей школе и в средней школе, и в медицинских учреждениях мы бы смогли за этот период уже показать какой-то результат. Следует также обеспечить долгосрочные инвестиции в человека, в создание возможности для его самореализации, а значит более высокое качество жизни. Именно этой стратегической задачей и руководствовался Президент, принимая решение о реализации приоритетных национальных проектов.

Из выступления Президента В. Путина на заседании Совета при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов 7 апреля 2006 года

«Это наша вторая встреча в таком формате для обсуждения вопросов, связанных с реализацией национальных проектов.

Кое-что за это время сделано. Прошло четыре месяца с нашей последней встречи. Важно, что к работе подключились и подключаются все активнее и активнее регионы, дополняя проекты собственными программами. Необходимая федеральная правовая база практически создана. Национальные проекты обсуждены законодателями и Государственным

советом России. За этой работой, конечно же, пристально и очень заинтересованно следят граждане нашей страны. И они ждут здесь абсолютно конкретных результатов — по качеству медицинских и образовательных услуг, в строительстве доступного жилья и развитии сельских территорий.

К реализации национальных проектов реально подключаются не только органы власти, но и структуры гражданского общества. Но проекты потому и национальными называются, что их успех достигается солидарными усилиями государства и общества, и сами они работают на общенациональные цели.

Сегодня мы должны предметно рассмотреть, пусть первые, но какие-то результаты. Нам предстоит также оценить, что удалось сделать, и где проблемы, к сожалению, до сих пор сохраняются. Сразу скажу, что это в основном системные управленческие вопросы, а также известные всем общие барьеры на пути эффективного рыночного регулирования.

Так, проектные меры должны стать стимулом и катализатором системных преобразований в отраслях. Однако значимых структурных сдвигов здесь пока не происходит. В частности, в ходе конкурсов среди инновационных школ и передовых педагогов должны быть разработаны критерии оценки качества образовательных услуг. И не только в образовании, но и во всей социальной сфере. Это важно. Это нужно для тесной увязки результатов работы учреждений с объемами, порядком, качеством их финансирования. Это одна из главных составляющих отраслевой модернизации, и ее нужно с помощью проектов активно продвигать. Собственно говоря, проекты предоставляют возможность провести масштабный эксперимент.

Важнейшей задачей были названы доплаты за классное руководство и выплаты медицинскому персоналу первичного звена здравоохранения.

В целом с этим Правительство справилось. Деньги до людей дошли адресно, и думаю, что многие из них почувство-

вали реальную отдачу от этих национальных проектов. И неслучайно, что уже в первые месяцы стала улучшаться кадровая ситуация в первичном звене здравоохранения. Больше того, как показывает мониторинг, студенты медицинских вузов последних курсов все чаще задумываются о возможной работе участковыми врачами...»

«...Должен сказать, что проект по доступному жилью также должен подстегнуть развитие индустрии строительных и отделочных материалов. Мы столкнулись с тем, что, несмотря на наличие денег и при желании реализовать в нужные сроки нужные объемы, сталкиваемся с проблемами просто нехватки строительных материалов.

При этом напомним, что развитие жилищного проекта все еще сдерживает отсутствие правовой базы, реализующей нормы Жилищного и Градостроительного кодексов. Необходимо также предусмотреть снижение затрат для граждан в землеустроительных работах, да и вообще, подумать, как работать с землей дальше. Очень забюрократчено все.

Кроме того, в АПК потребуется решить ряд налоговых вопросов, в том числе по распространению на сельских кооператоров единого сельскохозяйственного налога».

Национальные проекты в 2006 году и последующие годы будут занимать важное место в развитии российской экономики. Их влияние будет определяться даже не столько масштабами выделенных средств, которые в 2007 году приобретают заметные величины даже относительно общих федеральных расходов, но, прежде всего, теми политико-административными и институциональными «импульсами», которые посылает российское руководство элите, общественному мнению и бизнесу.

Самая главная роль национальных проектов в модернизации экономики, как представляется, заключается в том, чтобы модернизировать систему экономических взаимоотношений внутри госструктур и между государством и обще-

ством, перевести ее в систему взаимоотношений современного ускоренного развития.

Таким образом, появление национальных проектов и их реализация — это, прежде всего, попытка власти модернизировать архаичную систему управления государством, экономикой и обществом, перевести ее из чисто бюджетно-затратных в программно-целевое русло, когда ожидаемый результат становится главным критерием функциональности деятельности аппарата управления государством. Национальные проекты — лишь первый, осторожный шаг, который нацупывает государство в формировании новой социальной политики.

Одновременно Россия приступила также к решению острейшей для нашего государства проблемы — проблемы демографии. Демографическая ситуация в стране является кризисной: если ничего не предпринимать, то к концу XXI века население России сократится вдвое. За последние 13 лет число умерших граждан страны превысило число родившихся на 11,2 млн человек. Эта тенденция характерна для всех развитых стран, но в России в силу ряда обстоятельств демографическая проблема приобрела особую остроту. Необходимо сделать все возможное, чтобы переломить эту опасную тенденцию. И для этого все у нас есть.

***Из послания Президента России В. Путина
Федеральному Собранию РФ
10 мая 2006 года***

«Проблемы экономического и социального развития страны тесно связаны с простым вопросом: для кого мы все это делаем?»

Вы знаете, что в среднем число жителей нашей страны становится меньше ежегодно на 700 тысяч человек. Мы неоднократно поднимали эту тему, но по большому счету — мало что сделали. Для решения этой проблемы необходимо следующее.

Первое — снижение смертности. Второе — эффективная миграционная политика. И третье — повышение рождаемости.

Правительство только недавно приняло Программу безопасности движения. Дело осталось за малым: реализовать намеченное.

Обращаю, кстати, внимание Правительства на медлительность и непростительный бюрократизм в решении задач подобного рода. Об этом же говорилось еще в прошлом послании, год назад. Только сейчас подготовили программу. Уверен, что и другие проблемы, изложенные в прошлом Послании, решаются не всегда должным образом.

Предпринимаются и меры по пресечению ввоза и производства внутри страны суррогатной алкогольной продукции. Правильный акцент сделан и в рамках нацпроекта «Здоровье». В частности, выявления, профилактики и лечения сердечно-сосудистых, других заболеваний, которые дают высокий процент смертности среди населения.

Что касается совершенствования миграционной политики, то приоритетом здесь остается привлечение из-за рубежа наших соотечественников. При этом необходимо все больше стимулировать приток в страну квалифицированной миграции — людей образованных и законопослушных. Переезжающие в Россию люди должны с уважением относиться к российской культуре, к нашим национальным традициям (Аплодисменты).

Но никакая миграция не решит наших демографических проблем, если мы не создадим надлежащие условия и стимулы для роста рождаемости здесь, у нас, в нашей собственной стране. Не примем эффективных программ поддержки материнства, детства, поддержки семьи (Аплодисменты). Даже наметившийся небольшой рост рождаемости и уменьшение детской смертности — это не столько результат наших целенаправленных усилий в этой сфере, а скорее — отражение общей позитивной социально-экономической динамики в стране. Тоже неплохо, но недостаточно».

ЛИТЕРАТУРА

1. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. 10 мая 2006 года, Москва, Кремль, Мраморный зал [Электронный ресурс] / Президент России (официальный сайт): Выступления: Послания Федеральному Собранию. — Режим доступа: <http://www.kremlin.ru>; свободный. — Загл. с экрана. — Яз. русск.
2. В. Путин. Выступление на встрече с членами Правительства, Федерального Собрания и членами президиума Государственного совета. Москва. Кремль. 5 сентября 2005 г.
3. Стенограмма заседания Совета при Президенте России по реализации приоритетных национальных проектов 7 апреля 2006 г.
4. О концепции национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 10 января 2000 г. // Собрание законодательства РФ. 2000. № 2. Ст. 170.
5. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (утв. Президентом РФ 09.09.2000 № Пр-1895) // Российская газета. 2000. № 187.
6. Экологическая доктрина Российской Федерации (одобрена распоряжением Правительства РФ от 31.08.2002 № 1225-р) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 36. Ст. 3510.
7. Документы саммита «Образование для инновационных обществ в XXI веке». — Санкт-Петербург, 2006.
8. Подберезкин А., Булатов Ю. Россия в глобальном мире: некоторые теоретические аспекты исследования. — М.: Научная книга, 2003.
9. Россия в 2015 году: цели и приоритеты развития. — М.: ПРООН, 2005 г.
10. Российский статистический ежегодник 2005. — М.: Росстат, 2006.
11. Сурков В. Национализация будущего // Эксперт. 2006. № 43.

В.Ю. Сурков

**ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Компьютерная верстка С.А. Петров

Подписано в печать 20.12.06 Формат 60x90/16

Усл. печ. л. 3,06

Тираж 10000 экз. Заказ

0000.043.126.06/12.13

Издательство Современного гуманитарного университета

109029, Москва, ул. Нижегородская, д. 32,
корпус 1, комн. 206

Тел./факс: (495) 727-12-41, доб. 31-80

E-mail: edit@muh.ru